

Professor **David Ray Griffin** over 9/11 en de Amerikaanse verantwoordelijkheid

“DE REGERING BUSH HEEFT BEWUST GEMOORD”

Idiote samenzweringstheorieën. Waanzinnige fantasieën. Met die termen heeft de Amerikaanse regering alle beschuldigingen van de hand gewezen als waren de aanslagen van 9/11 een Amerikaans complot. Toch wijzen steeds meer elementen er op dat de New Yorkse Twin Towers werden neergehaald met gesofistikeerde explosieven. “Onze critici hebben steeds minder valabele argumenten”, zegt de Amerikaanse professor David Ray Griffin van de burgerbeweging 9/11 Truth Movement, die even in ons land was.

Professor Griffin is slechts één van de Amerikaanse academici die aansturen op een nieuw en dit keer grondig en waachtig onderzoek naar wat er op 11 september 2001 precies is gebeurd. Steeds meer specialisten, van ingenieurs tot architecten en van explosievenexperts tot nu zelfs ex-leden van de inlichtingendiensten, vinden dat er meer dan voldoende concrete bewijzen zijn om te besluiten dat de officiële versie van de aanslagen helemaal niet klopt en dat het, acht jaar na datum, tijd is om alle contradicties en regelrechte leugens op te helderen.

Kort na 9/11 wierp men al de vraag op wie er in werkelijkheid achter de aanslagen kon zitten. Wat aanvankelijk het terrein was van eerder marginale aanhangers van samenzweringstheorieën werd echter steeds meer ingepalmd door mensen met een serieuze wetenschappelijke en/of professionele achtergrond. Volgens hen werden de gebouwen na de inslag van de vliegtuigen inwendig opgeblazen en zeer recent werden daar bewijzen van gepubliceerd, met name chemische en andere analyses van materiaal dat op Ground Zero werd aangetroffen en waaruit blijkt dat hoogtechnologische explosieven werden gebruikt, het soort materiaal dat een groepering als Al Qaida onmogelijk had kunnen verwerven. Die verslagen werden zelfs gepubliceerd in gerespecteerde magazines als The Open Chemi-



Professor Griffin: “Waren er echt kapers aan boord van de vliegtuigen?”

cal Physics Journal.

Een van de voormannen van de 9/11 Truth Movement is professor David Ray Griffin, die over het onderwerp belangwekkende boeken schreef. Die werden aanvankelijk afgedaan als onzin, maar zijn recentste boek ‘The New Pearl Harbor Revisited’ werd in november door Publishers Weekly aangeprezen als ‘keuze van de week’, met andere woorden één van de 51 beste boeken van het jaar, een erkenning die niet zomaar wordt gegeven en al helemaal niet aan een non-fictiewerk waarover men twijfels zou hebben. Dat recente werk wordt

nu zelfs geprezen door ex-leden van diensten als de CIA.

“Mijn vorige boeken werden genegeerd of afgebroken”, zegt professor Griffin. “Net zoals ik na de aanslagen zeer sceptisch was over de samenzweringstheorieën die meteen de ronde deden. Maar mettertijd hoopten de bewijzen zich dermate op, dat men er niet meer omheen kan: de officiële versie van wat er op 9/11 is gebeurd, hangt met haken en ogen aan elkaar en klopt langs geen kanten. Ik wil liever niet teveel speculeren over wat er dan wél is gebeurd, maar eis wel opheldering omtrent die leugens en contradicties. Daarom moet er een volstrekt onafhankelijke en van de nodige volmachten voorziene onderzoekscommissie komen. Het is afwachten hoe de regering Obama daar zal mee omgaan. Maar het is niet enkel voor Amerika maar voor de hele wereld belangrijk.”

Wanneer veranderde je van mening?

David Ray Griffin: Ik ben al langer met dergelijke materie bezig. Ik heb wereldproblemen als de ecologische crisis, de wereldvrede versus de nucleaire dreiging en de overbevolking bestudeerd en telkens kwam ik uit bij de buitenlandse Amerikaanse politiek. Lang geleden al werd gemanipuleerd en gelogen om een groot deel van Mexico te kunnen inpalmen en de Filipijnen en Cuba te bezetten, ook tijdens de Eerste en Tweede Wereldoorlog werden geheime

Amerikaanse belangen gediend en vergeten we ook niet het incident in de golf van Tonkin in augustus 1964 waardoor de VS betrokken raakten bij de oorlog in Vietnam. En er was de operatie Northwoods, een plan waarmee de VS een grote aanslag op onschuldige burgers in de schoenen wilde schuiven van Fidel Castro's Cuba om zo de Amerikaanse bevolking rijp te maken voor een invasie van het eiland. Ik wist dus dat *false flag operations* (aanslagen of aanvallen die op conto van een tegenstander worden geschreven om een excuus te hebben zelf aan te vallen, nvdr) een realiteit waren en zijn. Maar dat de Bush-administratie zover zou gaan? Ik was echt niet overtuigd, integendeel. Maar toen stootte ik op ‘The Terror Timeline’ van Paul Thompson en op honderden getuigenissen en verslagen die de officiële versie van 9/11 tegenspreken. Ik kon niet anders dan toegeven: er is iets aan de hand. Ondertussen werd zoveel concreet bewijs aangevoerd dat geen zinnig mens dat nog kan ontkennen. Eerst verwteten critici onze beweging dat we niet werden gesteund door ‘harde’ wetenschappers: fysici en scheikundigen. Nou, die waren er gauw genoeg. Toen heette het dat enkel ingenieurs en architecten iets zinnigs konden zeggen over hoe de gebouwen in elkaar zijn gestort. Sinds 2005 hebben we die mensen uitgenodigd zich over het materiaal te buigen en ondertussen hebben 600 geregistreerde architecten en erkende ingenieurs onze eis onderschreven. En wat meer is: hun bevindingen zijn gepubliceerd in kritische en gerespecteerde wetenschappelijke en andere vakbladen. De onderzoeksresultaten van dr Steven Jones en zijn collega's die nu werden gepubliceerd in The Open Chemical Physics Journal zijn de definitieve nagel aan de doodkist van onze critici. Zij van hun kant kunnen zich beroepen op de steun van welgeteld drie wetenschappers, die stuk voor stuk afhankelijk zijn van overheidsgeld. Dan weet je het wel...

Terwijl jullie zich strikt aan feiten houden. We speculeren zo weinig mogelijk over wat en hoe één en ander gebeurde. We stellen enkel vast dat het officiële tijdschema rond de aanslagen niet klopt, dat de gebouwen in New York met explosieven werden neergehaald en dat het niet anders kan dan dat die vooraf



Zat deze man echt achter de aanslagen van 9/11? En leeft hij nog? “Bin Laden stierf op 13 of 14 december 2011”, aldus David Ray Griffin.

in de gebouwen werden aangebracht. En wat blijkt? De beveiliging van het World Trade Center was in handen van een bedrijf van de broer en de neef van Bush. Dat is zelfs voor mij net iets te toevallig.

Anderzijds: die vliegtuigen zijn er wel ingeknald, die mensen zijn wel dood. Zouden kapers zo'n zelfmoordoperatie hebben uitgevoerd als ze niet religieus geïnspireerd waren?

Er zijn niet eens onweerlegbare bewijzen dat er kapers aan boord waren! Men is komen opdraven met paspoorten die werden gerecupereerd op Ground Zero en in Pennsylvania, waar een van de andere toestellen is gecrasht. Hoe is dat paspoort in New York ontkomen aan de vuurbal waarmee de inslag gepaard ging? Hoe kon men dat recupereren terwijl de explosies naderhand zelfs gewapend beton tot fijn stof verpulverden? Hoe kon dat tweede paspoort een vliegtuigcrash overleven waarbij er enkel een enorm gat in de aarde restte? De officiële versie over het recupereren van de paspoorten werd, naarmate we argumenten naar voor schoven die de officiële versie tegenspreken, telkens aangepast. Tot men er het zwijgen toe deed. Er is geen realistische verklaring, punt uit. In elk van de gevallen duurde het een tijdje voor de kapers zogezegd

tot de cockpit konden doordringen. Elke cockpit is voorzien van een transponder met een universele kaperscode. Het duurt twee seconden om die code in te tikken en de verkeersleiding te alarmeren. Dat is in geen van de gevallen gebeurd. Op dat moment vloog een technologisch zeer geavanceerd Amerikaans spionagetoestel in de buurt, bleek later. Werd de besturing van de vliegtuigen overgenomen? Werden de toestellen verwisseld voor onbemande toestellen? Als je de tijdstabel van de gebeurtenissen bestudeert, is dat een plausible thes. Dave Vonkleists documentaire ‘In Plane Site’ komt daar in feite op uit. En wat er met de passagiers van de onderschepte vliegtuigen is gebeurd? Een antwoord daarop zal je enkel krijgen als een onafhankelijke procureur met de zaak wordt belast en een vrijgeleide krijgt om te ondervragen en te onderzoeken wie en wat hij maar wil. Maar het wisselen van toestellen was bijvoorbeeld een essentieel onderdeel van Operatie Northwoods. Daarnaast zijn er nog aanwijzingen genoeg: mensen die vooraf discreet werden verwtigd, financiële manipulaties die op voorkennis wijzen, mensen die achteraf spoorloos verdwenen...

Je betwijfelt zelfs dat Osama bin Laden rechtstreeks verantwoordelijk was.

Amper enkele maanden voor de aanslagen werd Bin Laden in Saoedi-Arabië in een Amerikaans ziekenhuis door een Amerikaanse arts geopereerd. Daarbij waren zowel de lokale CIA-chef als de baas van de Saoedische inlichtingendienst aanwezig. Dat Osama bin Laden het zwarte schaap was en door zijn Saoedische familie werd gedesavoueerde, is dus niet waar. Aanvankelijk ontkende hij ook zijn betrokkenheid. Dat veranderde pas na enige tijd. Volgens vele insiders na Osama's dood: hij zou op 13 of 14 december 2001 gestorven zijn. Al Qaida werd een soort spook dat door bepaalde machten werd gebruikt om enerzijds mensen bang te maken, anderzijds hele bevolkingen zwart te maken en tegen elkaar op te zetten. Als iemand het creëren van een vijandbeeld voor ogen had, is die er grandioos in geslaagd. Maar niet zonder sporen na te laten. Een straf verhaal? Zelfs de FBI geeft nu toe dat er geen harde bewijzen zijn voor Bin Ladens betrokkenheid. En de motivatie? Enerzijds het ophangen van een angstfeer die toeliet binnen de VS burgerlijke vrijheden en democratische spelregels terug te schroeven: de Patriot Act stond al op papier voor 9/11! Anderzijds geopolitieke redenen, namelijk het controleren van olie in de bodem van een aantal moslimlanden en, Dick Cheney's stokpaardje, het doorvoeren van een nieuwe doctrine van *preventive warfare* ('preventieve oorlog'). Men wilde het immers niet laten bij Afghanistan en Irak. Er bestond een *hitlist* die ook in het respectabele nieuwsmagazine Newsweek werd aangehaald en waaruit bleek dat Amerika ook Libanon, Syrië, uiteraard Iran en ook Saoedi-Arabië wilde controleren. Misschien was hét uiteindelijke doel zelfs het inpalmen van dat laatste land. De onderzoekscommissie heeft zich geconcentreerd op de motivatie van Al Qaida. Enige mogelijke motivatie van de regering Bush – de miljarden dollars waar het om gaat, de toekomst van onze olie-economie, Amerikaanse wereldheerschappij en de onwaarschijnlijke machtshonger van Cheney – heeft men zelfs niet aangehaald.

Zou zo'n regering daar werkelijk toe in staat zijn?

Niks nieuws, hoor. Er zijn veel werken geschreven over de banaliteit van het kwaad. De genocide in Nazi-Duitsland



werd mogelijk gemaakt door talloze mensen die van Mozart en Beethoven hielden, er een fijn en warm gezinsleven op nahielden en zichzelf beschouwden als beschaafd. Wetenschappers werken ook nu nog voor de wapenindustrie, liegen professioneel in dienst van farmaceutische bedrijven en tabaksproducenten, wat jaarlijks duizenden zoniet miljoenen slachtoffers tot gevolg heeft. En of de Amerikaanse overheid in staat zou zijn ook los van een conventionele oorlogssituatie mensen de dood in te jagen? Na het instorten van de Twin Towers waren de lucht en het stof in de nabije omgeving er uitermate giftig. Het U.S. Environmental Protection Agency wist dat er sprake was van zeer giftige en kankerverwekkende stoffen. Op bevel van het Witte Huis werd dat niet bekendgemaakt, zei men integendeel dat niemand ook maar enig risico liep. Daardoor droegen de duizenden hulpverleners niet eens een simpel gezichtsmaskertje. Zestig procent van die mensen lijden aan longaandoeningen of kanker of zijn al aan dergelijke aandoeningen overleden. Experts vrezden dat de rest nog zal volgen. Dat is moord met voorbedachten rade. Door onze regering. Deze misdaden zijn zo erg dat ze niet ongestraft mogen blijven, laat staan niet-erkend. Noch de overheid, noch de lakse media zullen uit eigen beweging zeggen dat er iets loos is, laat staan schuld bekennen. Daarom is het belangrijk dat we nieuwe bewijzen blijven aanbrenghen. Pas op grond van zagezegd nieuwe gegevens zal men

kunnen toegeven dat er iets vreselijks is gebeurd, zonder te moeten toegeven dat men alles in het werk heeft gesteld om dat potje gedekt te houden.

Jullie hebben nu een nieuwe president, maar de machten achter de schermen blijven doorgaans zitten. Verwacht je iets van Obama?

Ja, maar niet te snel en niet teveel. De houding van een president kan wel een verschil maken. De hele generale staf had het project Northwoods al getekend toen Kennedy weigerde het toe te staan. Zonder hem was die aanslag op de eigen bevolking doorgedaan.

En we weten hoe het met Kennedy is afgelopen.

Indedaad. Daarom zal Obama, als hij iets wil doen, traag en voorzichtig te werk moeten gaan. Hij heeft de Patriot Act nog niet herroepen maar wel mistoestanden die daarop waren gebaseerd. Hij sluit Guantanamo en heeft folteren verboden. Maar anderzijds laat hij de oorlogstoestand in Afghanistan escaleeren, zagezegd omdat we hen die ons op 9/11 hebben aangevallen moeten vatten en voorkomen dat ze ons opnieuw aanvallen. Maar als zij dat in 2001 niét hebben gedaan, waarom zouden ze het nu doen? Of kunnen doen? En waarom zouden we ons dan niet concentreren op het opsporen van de echte verantwoordelijken? Maar dat Obama zal moeten uitkijken, zoveel is zeker.

Tekst: Dominique Trachet

Info: www.911truth.org